

Bogdańczowice, dnia 21 lipca 2020r.

**ODPOWIEDZI NA PRZEKAZANE PYTANIA
W POZSTĘPOWANIU
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
znak 1/ZP/2020
„Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego”**

W postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego znak 1/ZP/2020 wpłynęły zastępujące pytania, na które Zamawiający udzielił następujących odpowiedzi:

Pytanie 1.

Proszę o udostępnienie mapy terenu na którym należy wykonać przedmiotowe boisko. W PFU jest informacja, że mapa ta, jest załącznikiem do dokumentacji, ale brak jej w załącznikach, które można pobrać ze strony.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieścił wszelkie niezbędne dokumenty i informacje na stronie internetowej, na której zamieszczona została SIWZ. W PFU Zamawiający nie znalazł zapisu o mapie stanowiącej załącznik możliwy do pobrania ze strony.

Teren, na którym należy wykonać przedmiotowe boisko jest udostępniony wszystkim potencjalnym wykonawcą w godzinach 8:00 – 14:00, od poniedziałku do piątku, celem przeprowadzenia samodzielnej wizji lokalnej.

Pytanie 3.

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.

Informacja ta jest niezbędna dla uniknięcia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z brzmieniem art. 86, ust. 3 PZP, poda do publicznej wiadomości bezpośrednio przed otwarciem złożonych ofert kwotę, jaką zamierza na sfinansowanie przedmiotowego zadania.

Pytanie 4.

PFU podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą:

Po pierwsze PFU podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

PFU podaje:

Wytrzymałość na rozciąganie	0,55 – 60 MPa
Twardość wg metody Shore'a . A	55 ± 10 Sh.A
Wytrzymałość na rozdzielanie	125 – 135 N
Odporność na ścieranie w aparacie Tabera	< 2,20 g
Odkształcenie pionowe w temp. 23°C	1,5 – 1,8 mm
Tłumienie energii w temp. 23°C	40 – 44 %
Zmiana wymiarów po działaniu temperatury 60°C	± 0,02
Wodoprzepuszczalność wg PN EN 14877	± 190 mm/h
Przyczepność do podkładu (MPa) <ul style="list-style-type: none">o betonowegoo asfaltobetonowegoo ET (z mieszanki kruszywa kwarcowego, granulatu gumowego i spoiwa PU	<div>± 0,58</div> <div>± 0,50</div> <div>± 0,50</div>

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

parametr

wartość wymagana wg normy

PN-EN 14877:2014-02

Wytrzymałość na rozciąganie, MPa $\geq 0,4$

Wydłużenie podczas zerwania, % ≥ 40

Opór poślizgu, PTV:

- na sucho 80÷110

- na mokro $55 \div 110$

(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)

Przepuszczalność wody, mm/h ≥ 150

Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), $g \leq 4$

(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej)

Odporność na kolce:

- spadek wytrzymałości na rozciąganie, $\% \leq 20$

- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , $\% \leq 20$

Odporność po przyśpieszonym starzeniu:

- wytrzymałość na rozciąganie, $N/mm^2 \geq 0,4$

- wydłużenie względne przy F_{max} , $\% \geq 40$

- amortyzacja, $\% 35 \div 50$ typ SA35÷50

- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne >31 typ SA 31+

- nawierzchnia na obiekty tenisowe 35÷44 typ SA35÷44

- nawierzchnia na obiekty typu multisport $\geq 0,4$

- odporność na kolce:

- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa ≤ 20

- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, $\% \geq 40$

- wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, $\% \leq 20$

- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, $\%$

Odporność po sztucznym starzeniu:

- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), $g \leq 4$

- zmiana barwy, stopień skali szarej ≥ 3

Amortyzacja, $\%$:

- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne 35÷50 typ SA35÷50

- nawierzchnia na obiekty tenisowe >31 typ SA 31+

- nawierzchnia na obiekty typu multisport 35÷44 typ SA35÷44

Odkształcenie pionowe, mm:

- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne ≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe ≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport ≤ 3

Zachowanie się piłki odbitej pionowo:

- piłka koszykowa, % ≥ 85
- piłka tenisowa, % ≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

PFU stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określaniu wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Dla parametrów występujących w aktualnej normie PFU wymagają wartości niezgodnie z tą normą, co dowodzi jedynie manipulacji.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe udowodni, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Po drugie PFU podaje wymagania dotyczące zawartości związków chemicznych niezgodnie z normą DIN 18035-6-2014.

PFU podaje:

parametr	wartości w mg/l
DOC - po 48 godzinach	< 7,5
ołów (Pb)	< 0,005
kadm (Cd)	< 0,0005
chrom (Cr)	< 0,005
chrom VI (CrVI)	< 0,008
rtęć (Hg)	< 0,0002
cynk (Zn)	< 1,1
cyna (Sn)	< 0,005

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:

- element niemożliwy do powielenia - cid:image002.jpg@01D3FE94.C600C330

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź:

Podane przez Zamawiającego parametry nawierzchni nie są sprzeczne z normą PN-EN 14877:2014-02. Jednakże, Zamawiający ma prawo podać minimalne parametry, które musi spełniać nawierzchnia poliuretanowa oferowana przez Wykonawcę. Opinie Wykonawcy zaprezentowane w treści przedmiotowego pytania, nie będą stanowiły przedmiotu odpowiedzi Zamawiającego na postawione merytoryczne pytania w przedmiocie postępowania, gdyż stanowić one mogą jedynie subiektywne opinie lub też odczucia Wykonawcy, na które Zamawiający nie ma żadnego wpływu.

Pytanie 5.

W związku z brakiem niezbędnych zapisów w umowie dot. możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy wnosimy o wprowadzenie kolejnego pkt o treści:

W przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z technologią.

Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Zapisy umowy nie przewidują zmiany umowy w zakresie zmiany terminu zakończenia realizacji w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią.

Dotyczy to szczególnie nawierzchni pu i trawy sztucznej, do instalacji których wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że w przypadku braku zapisów, o których wprowadzenie wnosimy zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża, mokre podłoże, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Zamawiający w poprzednich postępowaniach nie uwzględnił analogicznego naszego wniosku jednak zwracamy uwagę, że przedmiotowe zadanie będzie realizowane w okresie kiedy warunki atmosferyczne są bardzo ryzykowne dlatego konieczne jest wprowadzenie ww. wnioskowanego zapisu.

Należy obiektywnie stwierdzić, że jedynym sposobem zabezpieczenia przedmiotowego boiska przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi byłoby postawienie specjalnego obiektu jak np. hali, namiotu ale w przypadku przedmiotowej lokalizacji występują obiekty kolizyjne, które uniemożliwiają tego typu zabezpieczenie, co powoduje, że nie występuje racjonalne rozwiązania techniczne, które mogłyby wykorzystać wykonawca.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu jak na wstępie lub potwierdzenie, że wpisuje się on w zapis umowy o sile wyższej.

Odpowiedź:

Zamawiający wziął pod uwagę specyfikę realizowanej inwestycji przy określaniu terminów jej wykonania. Dodatkowo zasady prowadzenia gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych nakładają na Zamawiającego odrębne obostrzenia, którym podlegają środki przeznaczone na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. Wobec powyższego Zamawiający informuje, że nie przewiduje – zgodnie z zapisami w SIWZ – możliwości wprowadzania zmian w tym zakresie, o które wnioskuje potencjalny Wykonawca.

Pytanie 6.

Proszę o potwierdzenie, że za termin zakończenia robót uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót.

Odpowiedź:

Zamawiający ustosunkował się do przedmiotowego pytania w Załączniku nr 5 do umowy, w szczególności zapisy §8.

Pytanie 7.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający ustosunkował się do przedmiotowego pytania m.in. zapisami w SIWZ III.2. ppkt a-l.

Pytanie 8.

Czy podbudowę może wykonać z kruszywa dolomitowego?

Odpowiedź:

Zamawiający ustosunkował się do przedmiotowego pytania w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (PFU), w którym określił, że :... podsypka bazaltowa 0-3mm ($E_2=130\text{MPa}$)- gr. warstwy 3 cm...". Jeżeli więc zapisy PFU stanowią minimalne wymagania, jakie Wykonawca winien spełnić przy realizacji zadania, to uznać należy, że wykonanie podbudowy z kruszywa innego niż opisane w PFU, a gwarantującego lepsze wykonanie podbudowy (wyższe, lepsze właściwości) i dodatkowo nie mające negatywnego wpływu na pozostałe elementy zadania – spotka się z akceptacją Zamawiającego z zastrzeżeniem, że zmiana kruszywa w podbudowie nie może wpływać negatywnie (pogarszająco) na pozostałe elementy procesu technologicznego budowy oraz eksploataowania nawierzchni oraz całej inwestycji.